

NETØK

18. oktober 2013

Verner Sand Kirk



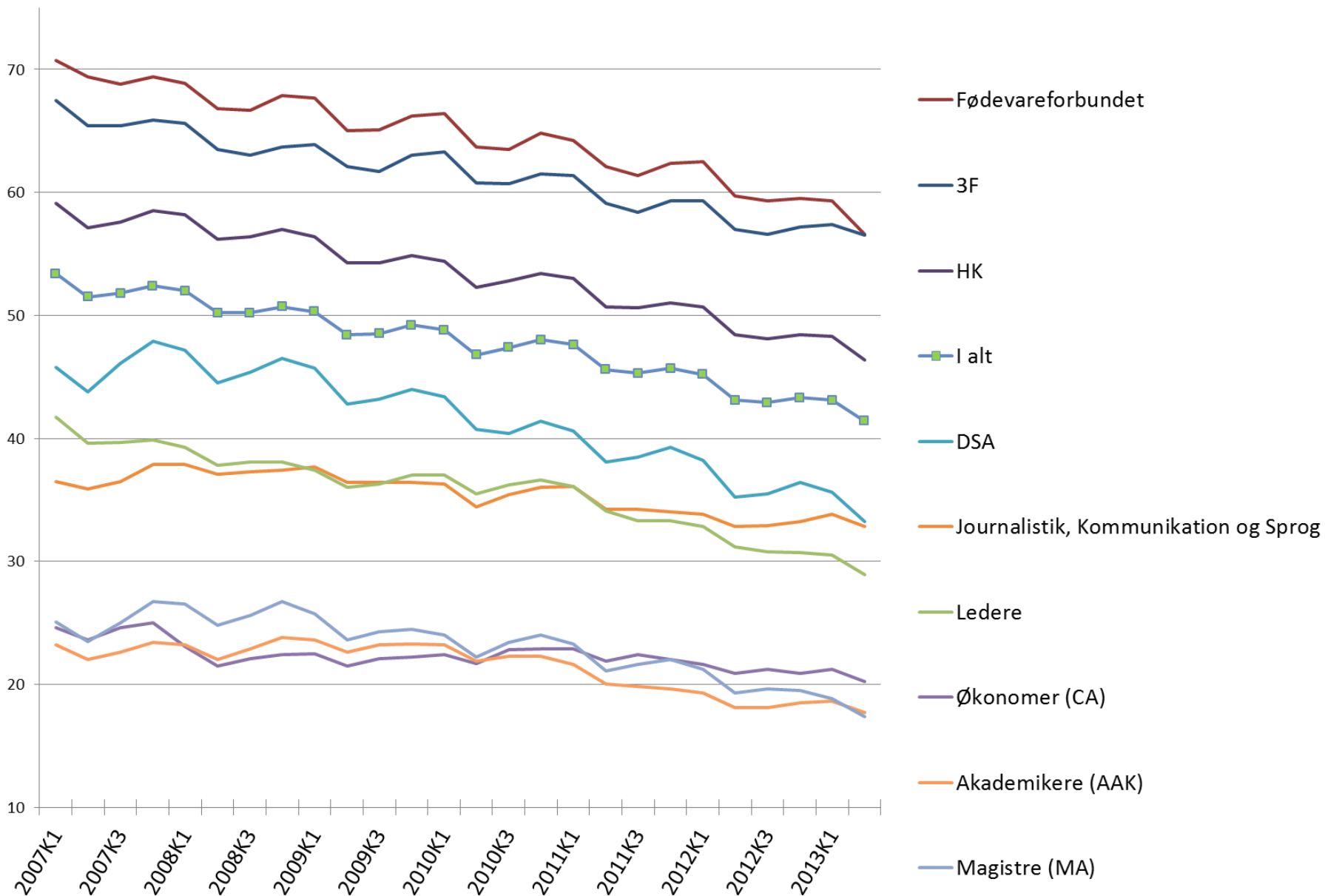
Statsministerens nytårstale 1. januar 2011

*"Efterlønnen koster 16 milliarder kr. hvert år.
Om året! Hvert år!"*

"Fakta er, at efterlønnerne er stort set ligesom alle os andre. De er både sygeplejersker, håndværkere, gymnasielærere og jord- og betonarbejdere."

"Regeringen forslår derfor, at vi gradvist afskaffer efterlønnen."

Andel dagpengeforsikrede mellem 60 og 64 der er på efterløn



Prognosegrundlag for at afskaffe efterløn over 10 år

- FM sagde at prognosen viste 121.000 på efterløn i 2030
- AK-Samvirkes "husmandsprognose" fra 14/1-11 tydede på ca. 70.000 i 2030
- DØR annoncerede en analyse af det i forårsrapporten
- FM kom med en revideret prognose i 2020-planen
- DØR og FM landede begge på ca. 100.000 i 2030

Tabel 2

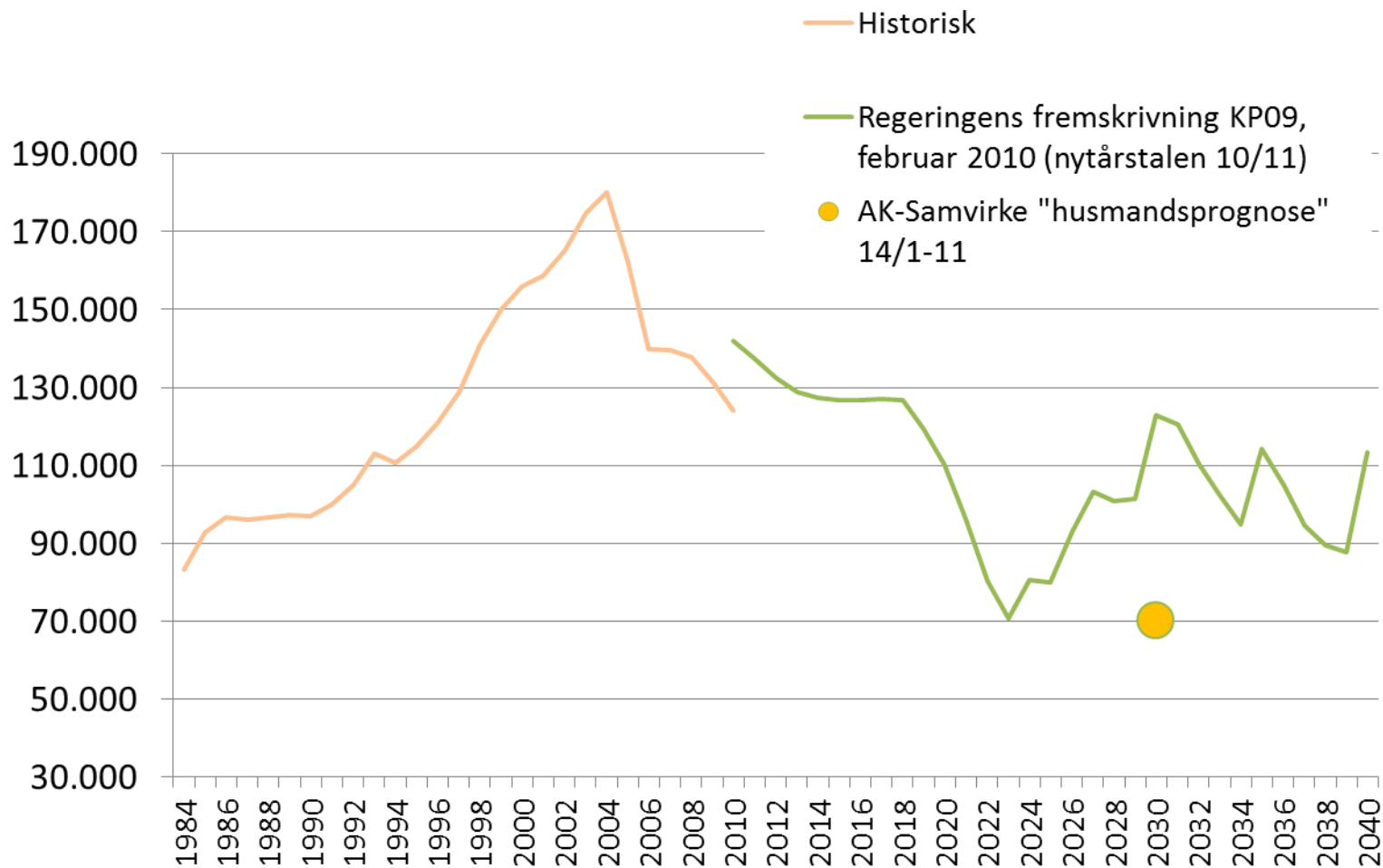
Virkning af afskaffelse af efterløn

	2015	2020	2030	2040	2070	2100	HBI
<i>Pct. af BNP</i>							
Off. saldo (inkl. renter)	0,6	1,3	2,1	2,7	4,9	8,8	
Primær saldo (ekskl. renter)	0,6	1,1	1,3	1,1	0,7	0,6	0,8
<i>1.000 personer</i>							
Beskæftigelse	51	90	100	90	82	89	
-heraf ordinær beskæftigelse ¹⁾	43	76	85	72	65	72	
Efterløn	-64	-109	-121	-117	-109	-115	
Folkepension	0	0	0	0	0	0	

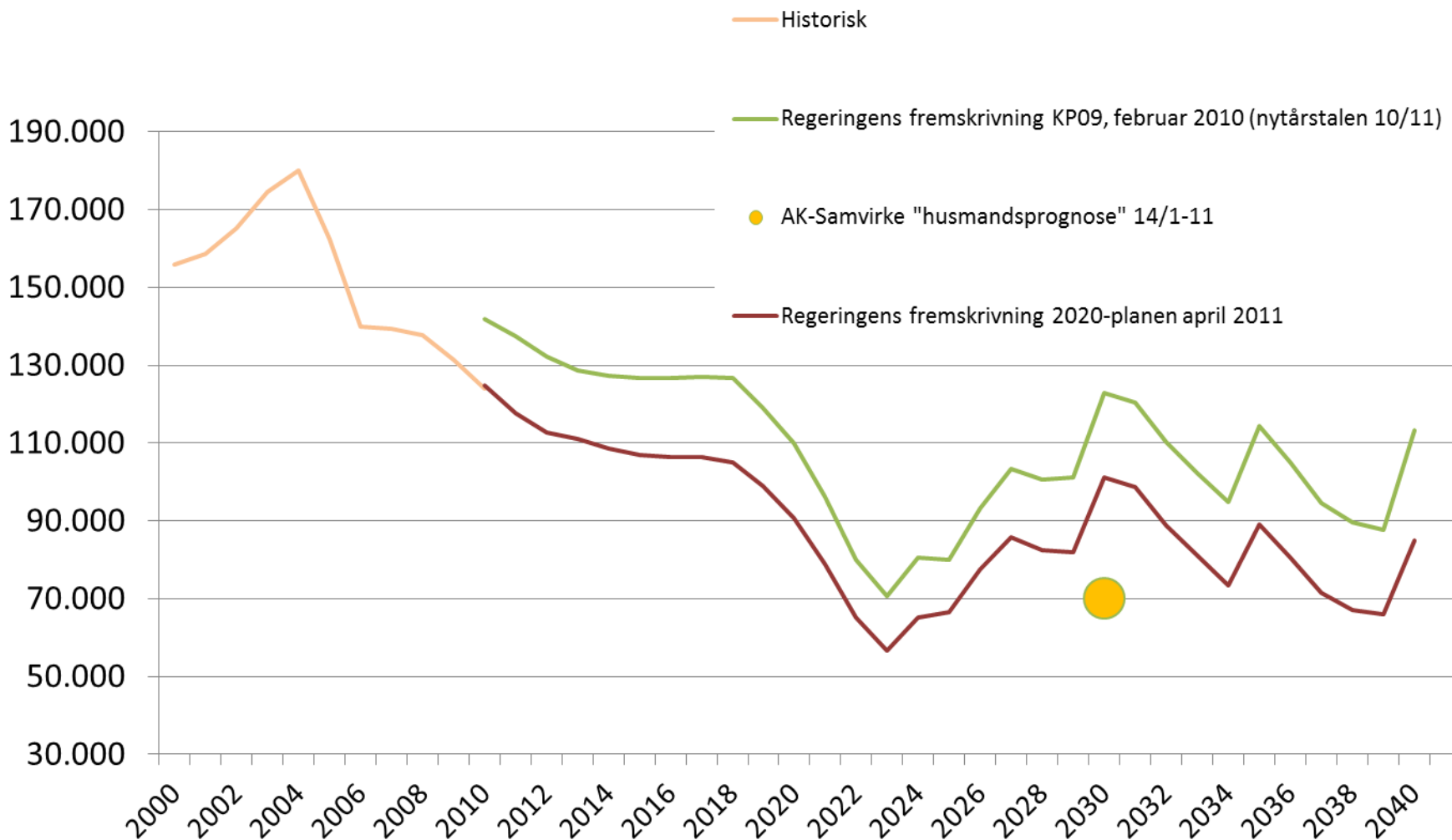
1) ikke-støttet beskæftigelse

Kilde: FM 23. november 2010. Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 156.

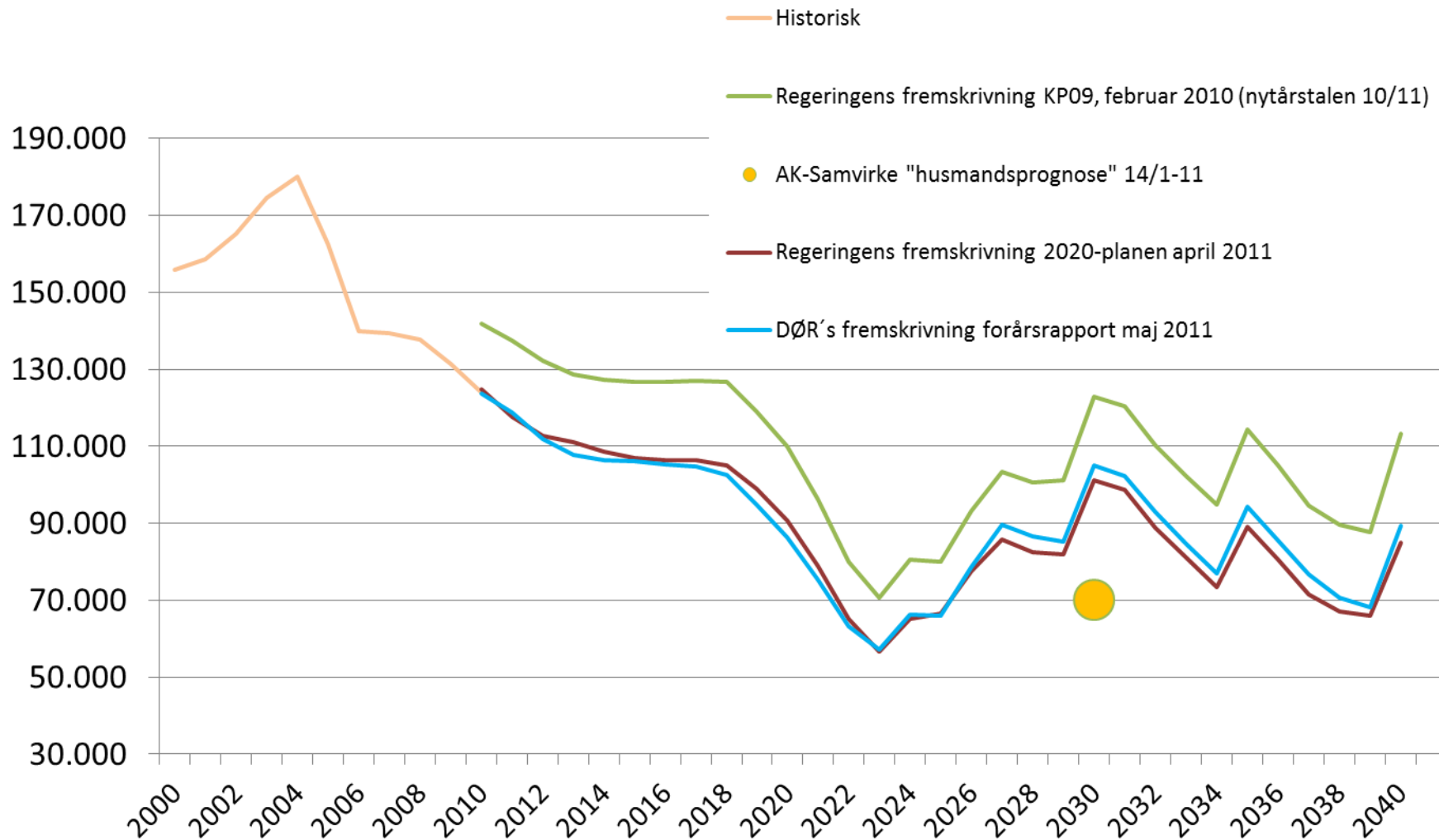
Fremskrivninger af efterløn



Fremskrivninger af efterløn



Fremskrivninger af efterløn



DØR om forskel i forhold til FM

Antal på efterløn
= berettigede x
udnyttelsesgrad

DØR nedjusterede
antal berettigede,
men opjusterede
antagelsen om
stigende
udnyttelsesgrader

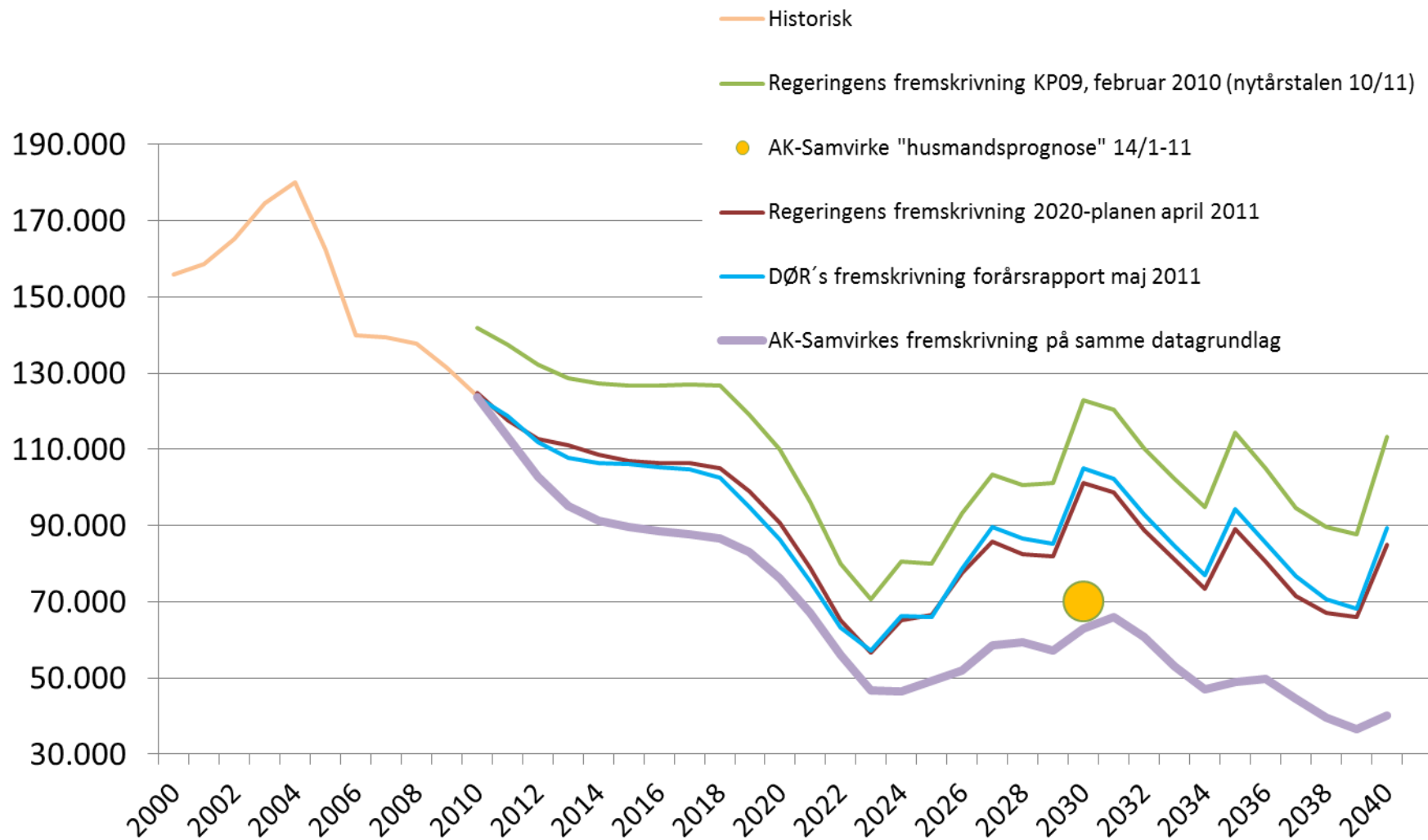
Hokus-pokus!
Stort set samme
resultat

"I regeringens fremskrivning antages frafaldet at være noget lavere end i denne fremskrivning, og det skyldes primært, at regeringen ikke tager højde for frivilligt frafald fra efterlønsordningen. Det trækker isoleret set i retning af, at regeringen får flere efterlønsmodtagere end i denne fremskrivning. På den anden side antages i denne fremskrivning en noget højere udnyttelsesgrad af efterlønsordningen fremadrettet end i regeringens fremskrivning. Det trækker omvendt i retning af, at nærværende fremskrivning giver anledning til et højere antal efterlønsmodtagere end i regeringens fremskrivning."

DØR om forskel i forhold til FM

"I mange tilfælde er det dog særdeles vanskeligt at fastslå, hvad den mest rimelige antagelse i fremskrivningen ville være. Man bør derfor heller ikke hæfte sig for meget ved mindre forskelle i vurderingen af antal efterlønsmodtagere på længere sigt."

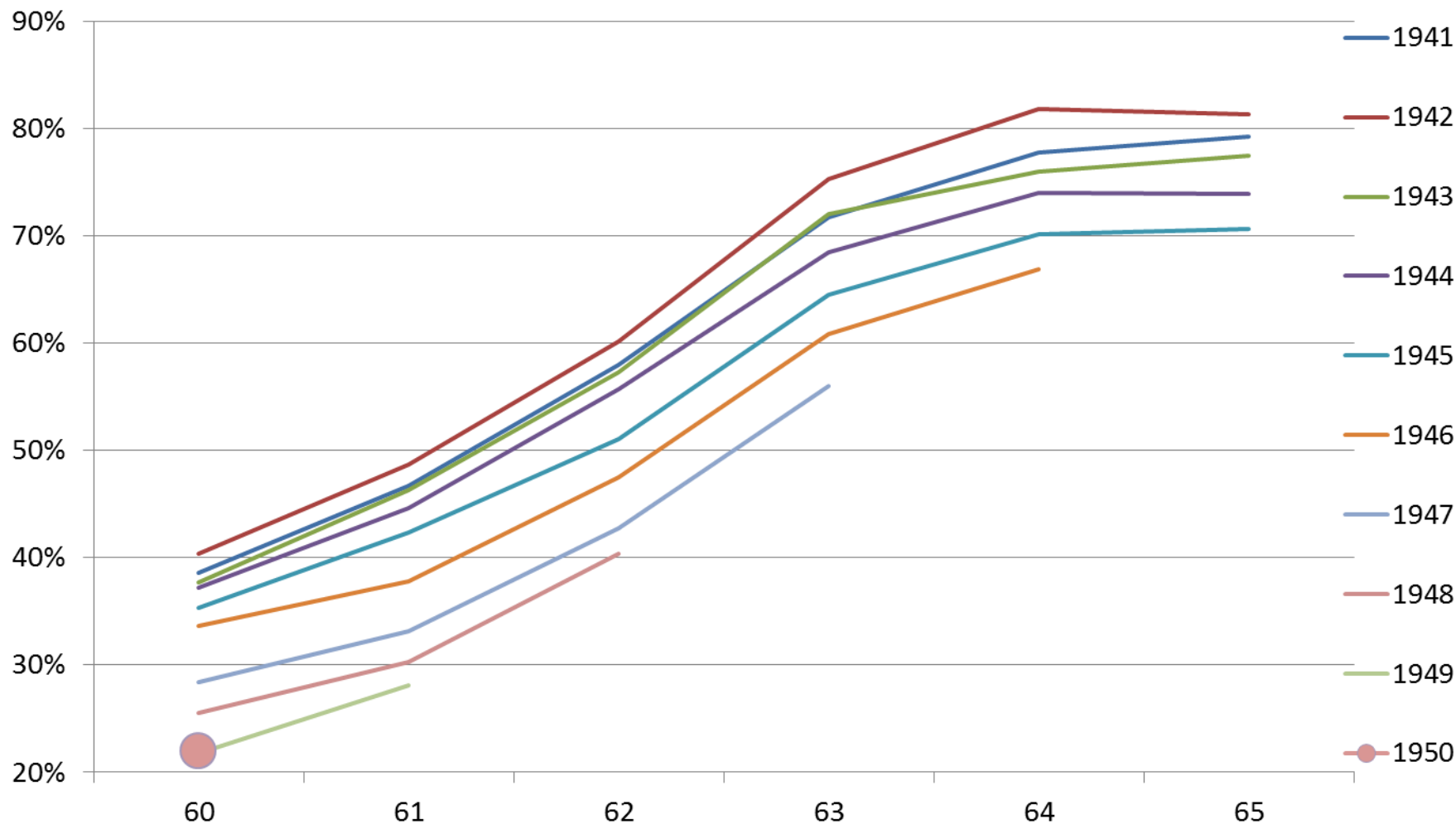
Fremskrivninger af efterløn



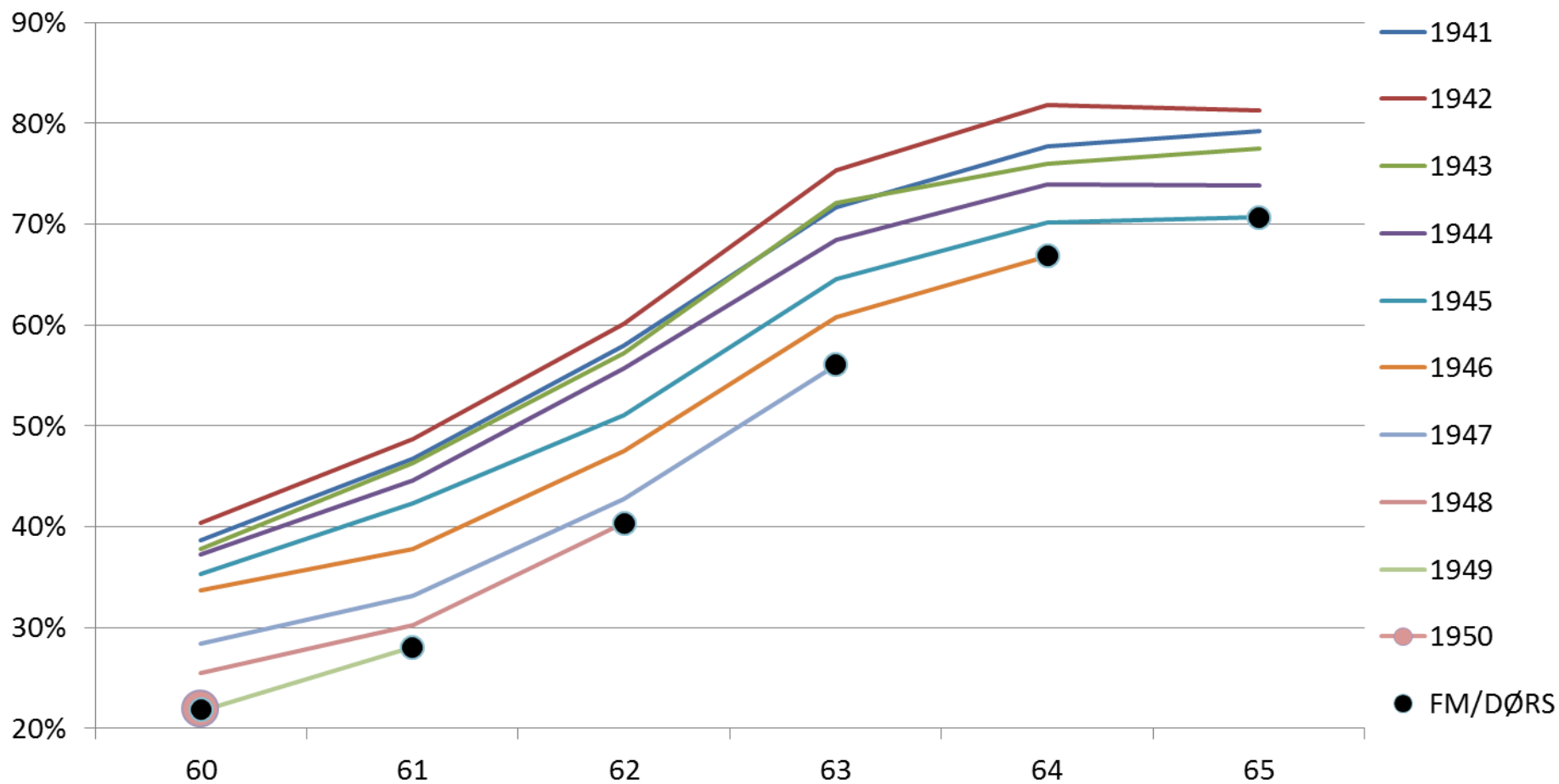
Forudsætninger

	Tilmelding (siden 2004)	Udnyttelsesgrad	Frafald af tilmeldte	Uddannelse og køn	Incitament
FM efterår 2010	Ikke indregnet	Demografisk fremskrivning med konstant udnyttelsesgrad for hele befolkningen i efterlønsalderen	Ikke indregnet	Ikke indregnet	Ikke medtaget
FM forår 2011	Observeret fald indregnet	Uændret frem til 2020. Herefter stigende udnyttelsesgrader	Død, førtidspension og udvandring	Køn og uddannelse, udligner hinanden	Incitament til at melde sig ind er faldende men dem der melder sig ind gør det for at bruge den
AK-Samvirke	Observeret fald indregnet	Observeret mønster for årgange indregnet. Herefter uændret	Frafald på gennemsnitlig 1 ½ pct. p.a.	Køn og uddannelse, udligner hinanden	Uændret adfærd

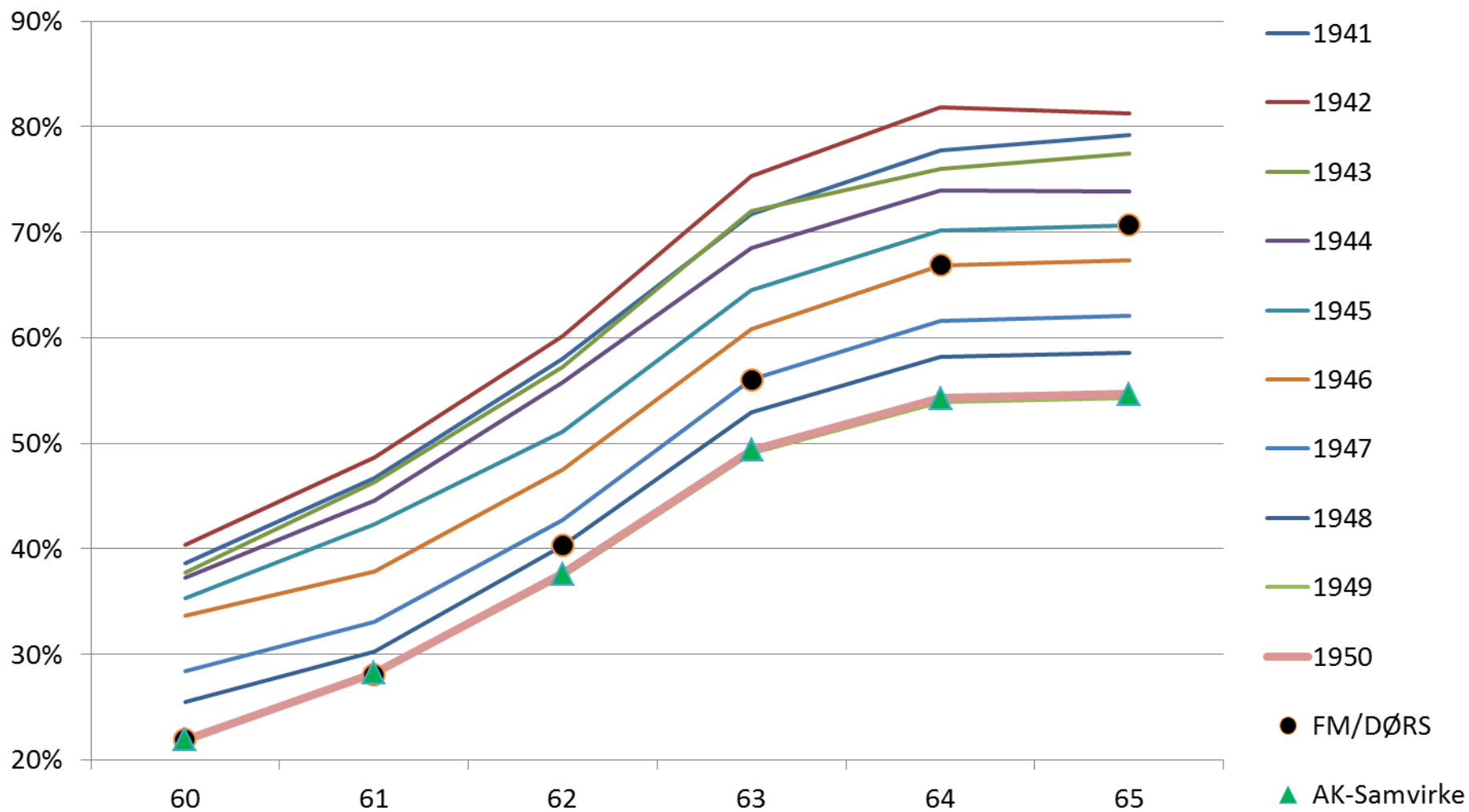
Historiske udnyttelsesgrader



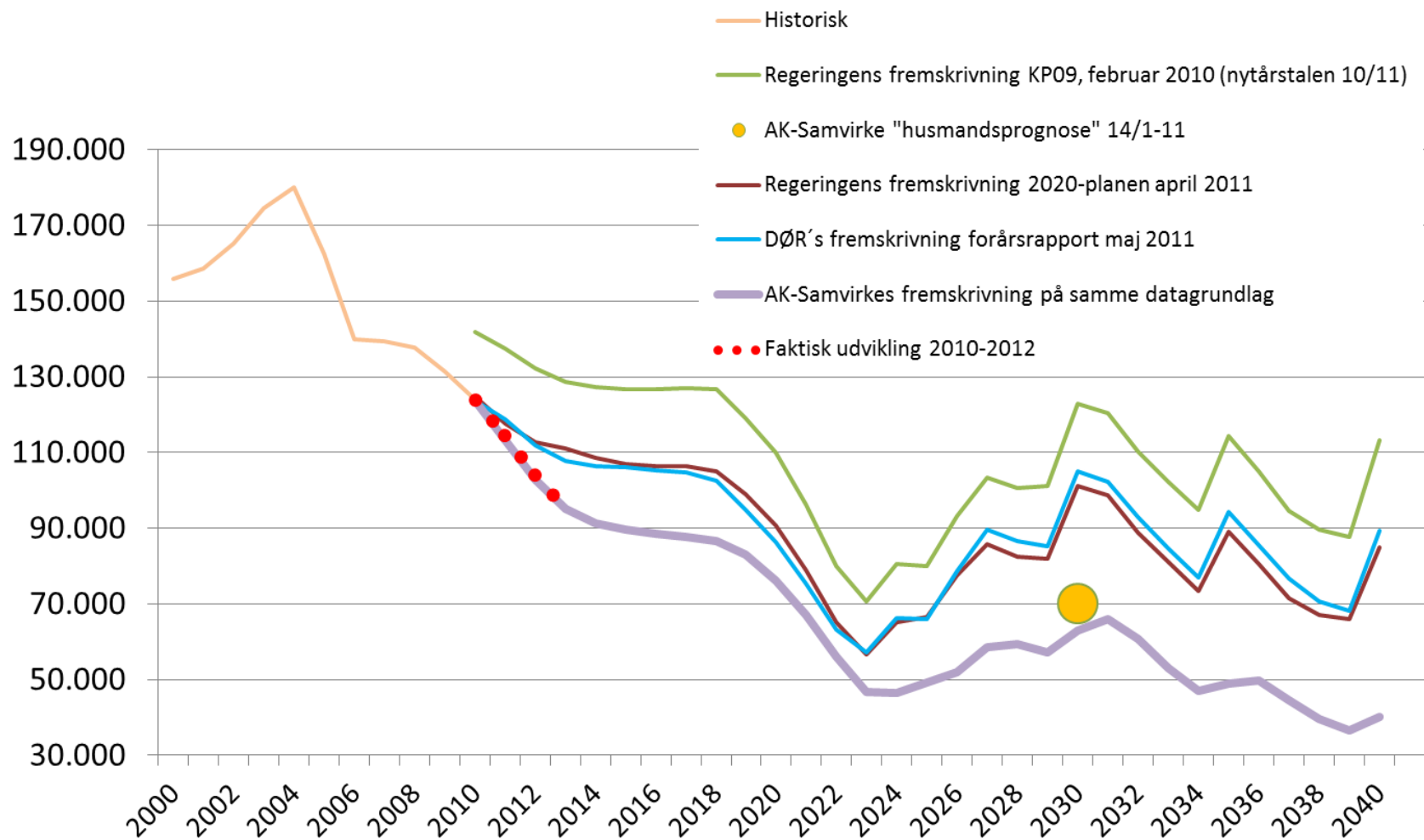
FM og DØRS udnyttelsesgrader



AK-Samvirkes udnyttelsesgrader



Fremskrivninger af efterløn



Dagpengereformen:

“Et tilbud man dårligt kunne afslå!”

- Halvering af dagpengeperioden og fordobling af genoptjeningskravet

Konsekvenser:

- 2.000-4.000 mod hidtil 1.000-2.000 vil årligt miste deres dagpengeret
- Besparelse på netto 4.000 mio. kr.
- Beskæftigelsen øges med 13.000 inden 2020

Lød for godt til at være sandt (men det var det heller ikke!)

Hvorfor skød regeringens prognoser helt uden for skiven?

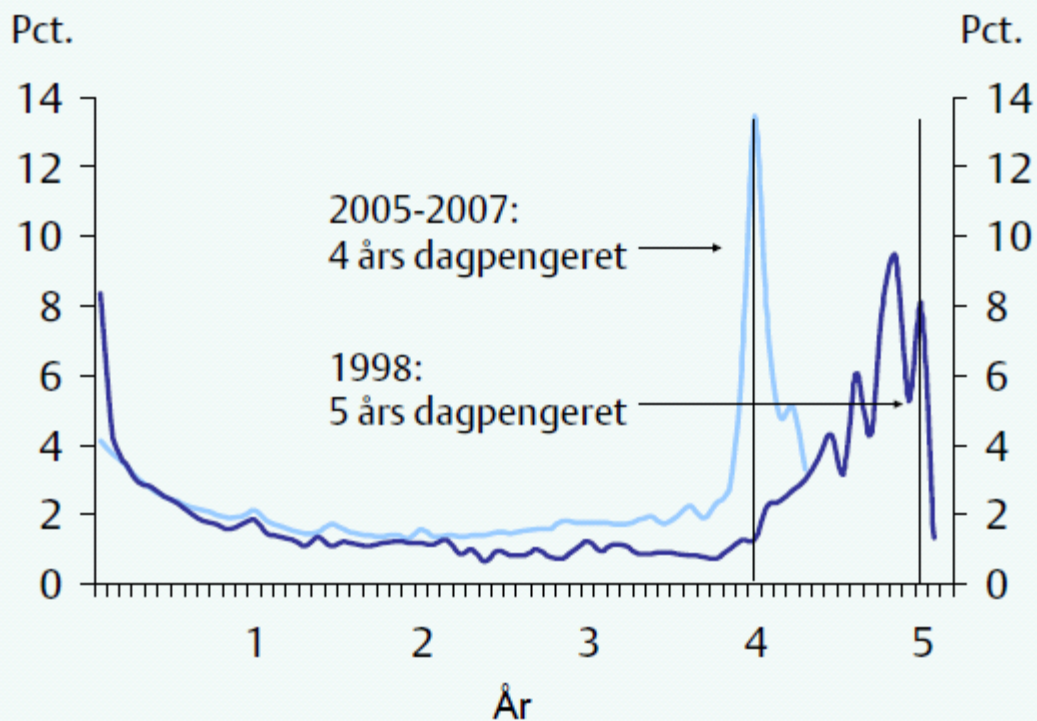
- De overså effekten af indfasningsmodellen
- De misforstod effekten af det fordoblede genoptjeningskrav
- De ignorerede bølgeeffekten af finanskrisen
- De var besatte af troen på at motivationseffekten ville få langt de fleste i arbejde

Prognoser undervejs

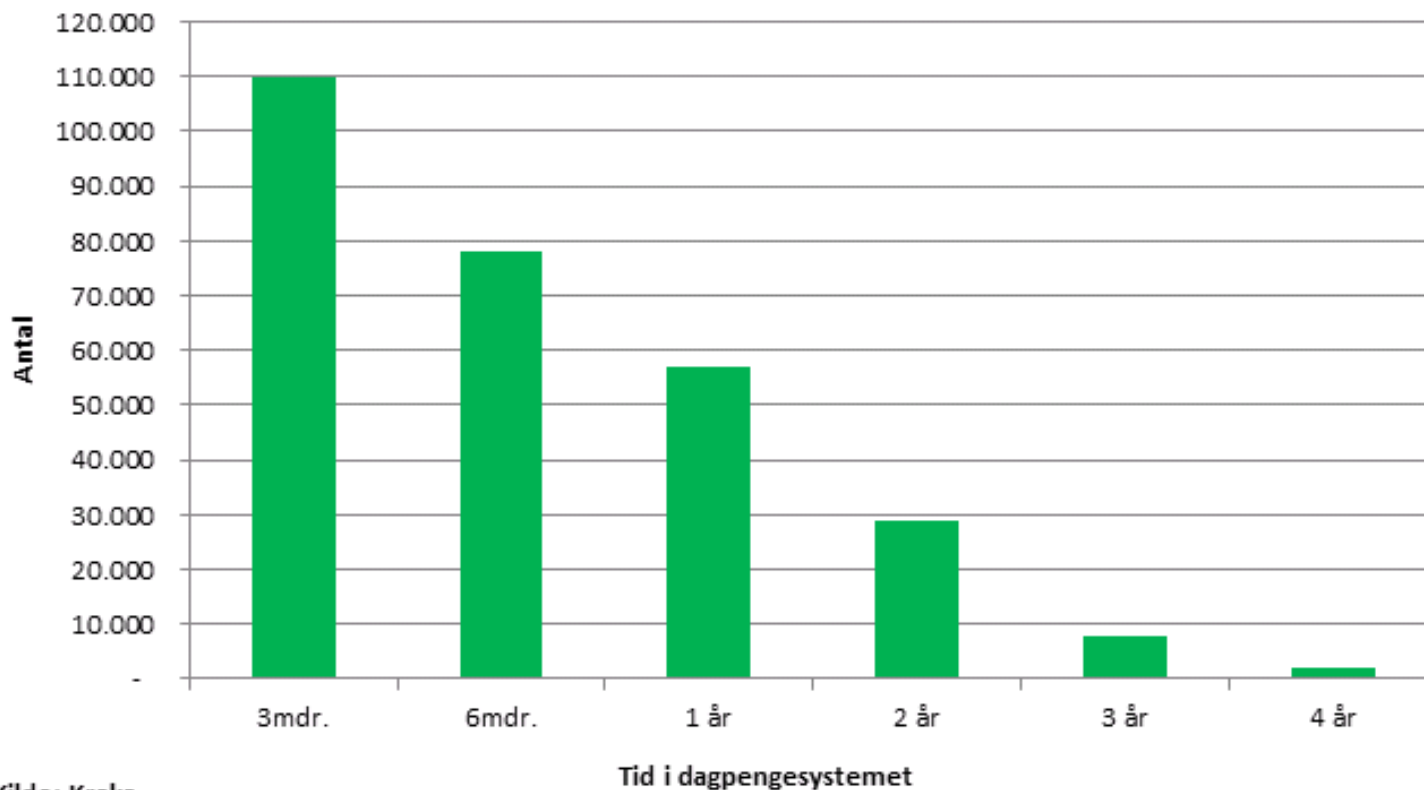
- 15.05.10:** Genopretningsaftalen: 2.000-4.000 årligt
- Primo 11:** AK-Samvirkes opgørelse viser at gennemsnitligt 2.400 pr. måned er i risiko for at miste dagpengeretten + Betydelig indfasningspukkel
- 09.11.11:** Regeringen: 7.000-12.000 i andet halvår 2012 og herefter 2.000- 4.000 pr. år i et "normalt år"
- 19.11.11:** Finanslovsaftalen: Forlængelse med 26 uger
- 14.08.12:** DA: "Kun" 4.800 årligt
- 17.08.12:** Regeringen: 9.000-16.000 i hele 2013
- 19.09.12:** KRAKA: 16.000 i 2013. Heraf 8.000 pga. indfasningsregler
- 12.10.12:** Regeringen: Stadig 9.000-16.000 i hele 2013 og iflg. regeringen sagde DA 4.000-5.000 og LO 5.000-10.000
- 22.10.12:** LO: 14.000-20.000 i hele 2013
- 10.01.13:** Regeringen: 17.000-23.000 i første halvår af 2013 (det blev 23.000)
- Maj 13:** Regeringen: 27.000-32.000 i hele 2013

Figur 1

Afgang fra dagpenge til beskæftigelse og anden selvforsørgelse

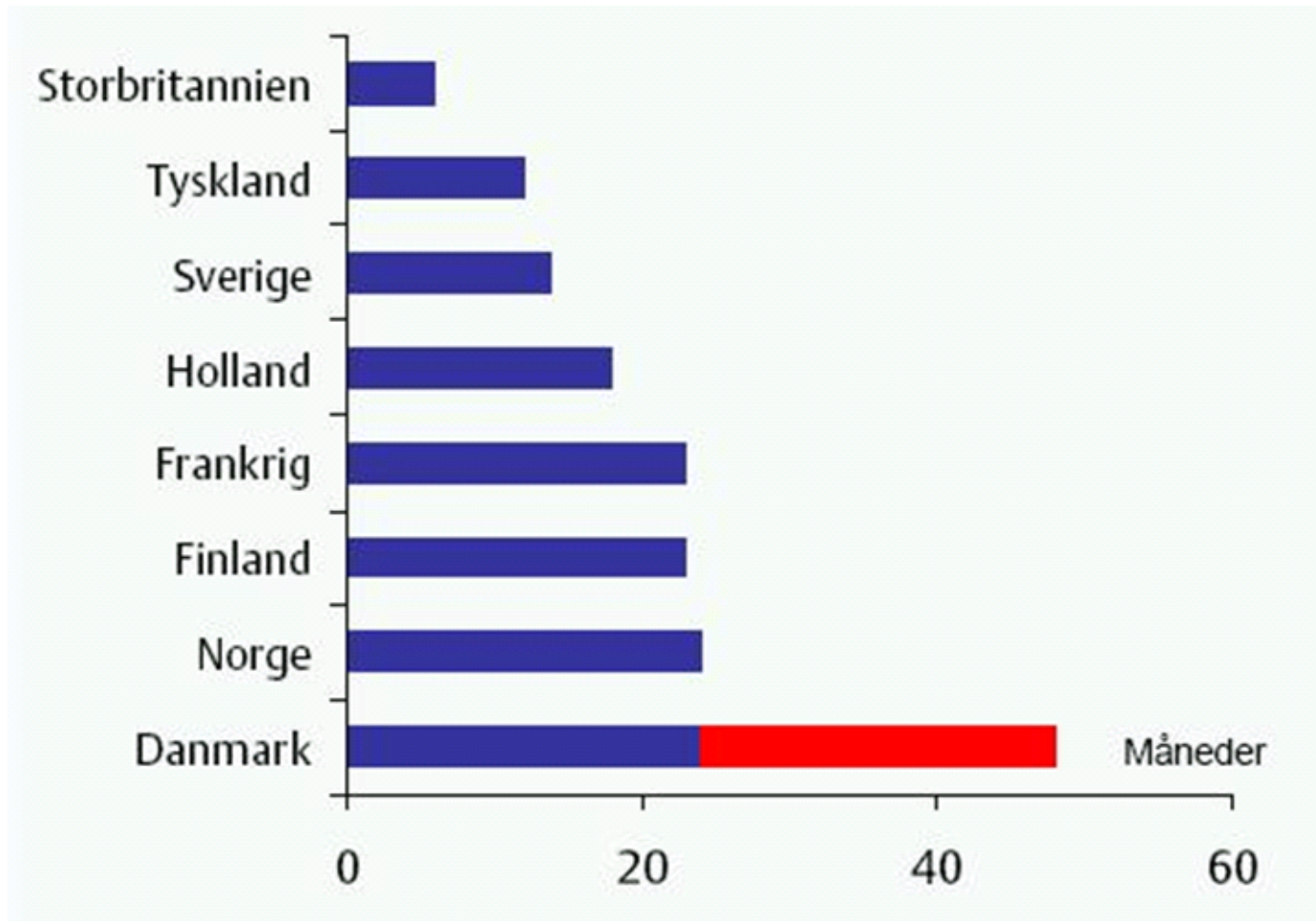


Antal som krydsede forskellige grænser i dagpengesystemet 2011



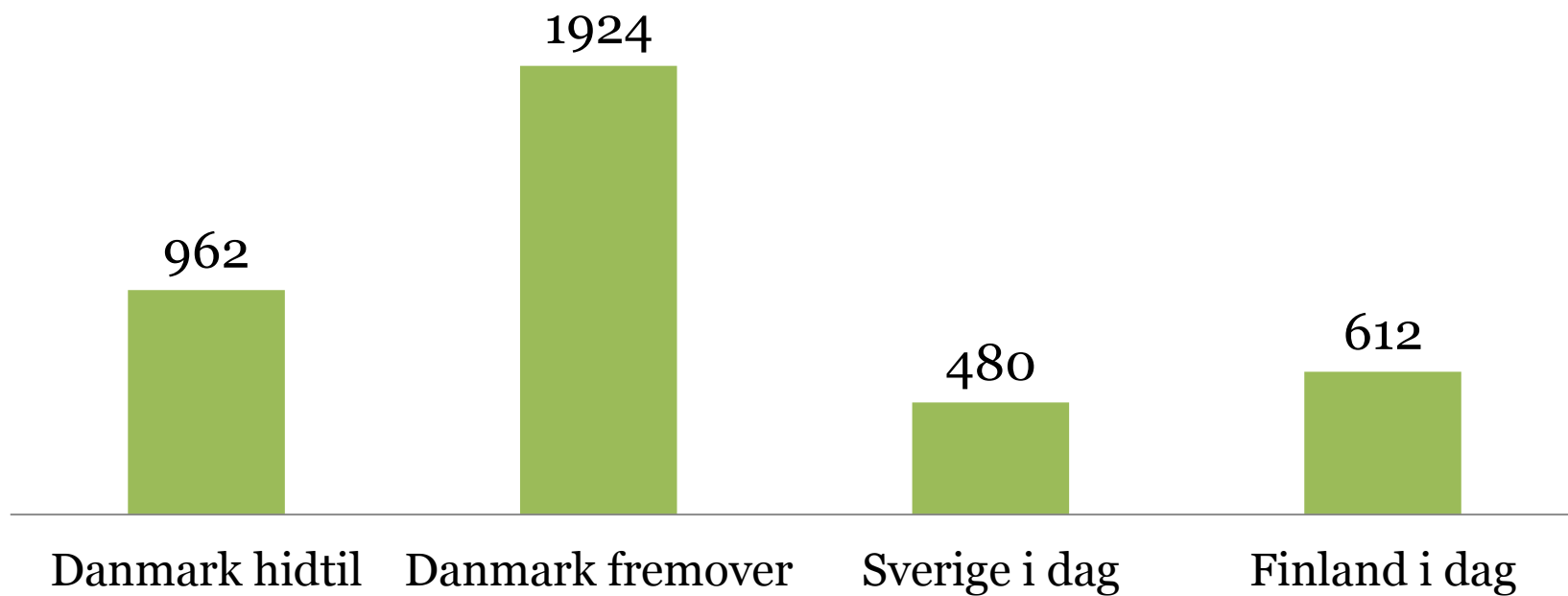
Kilde: Kraka

Halveringen af dagpengeperioden: Regeringens sammenligning med andre lande



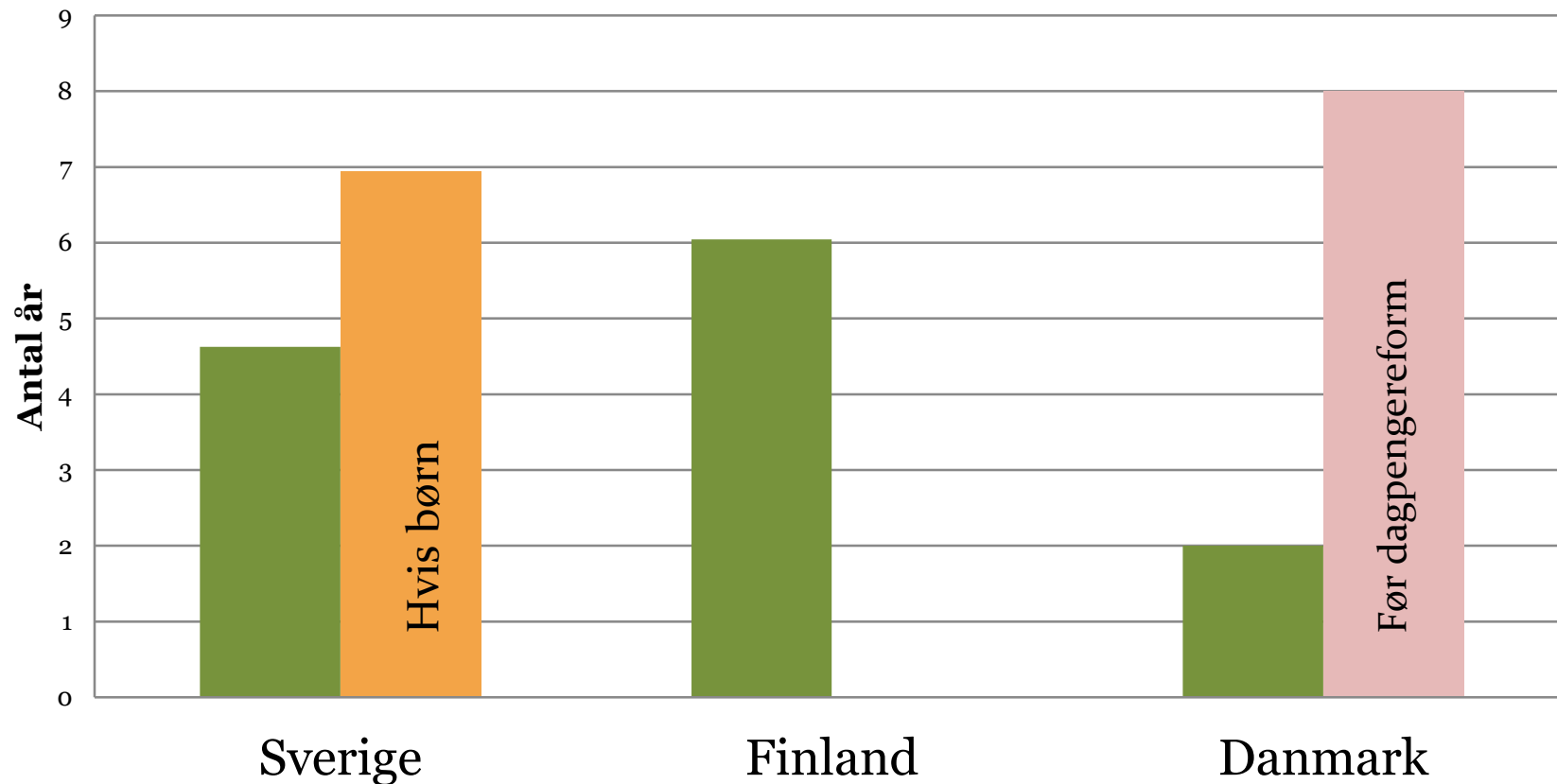
Kilde: Aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti om genopretning af dansk økonomi, maj 2010.

Arbejdskrav for ny dagpengeret (antal timer)



Kilde: AK-Samvirke

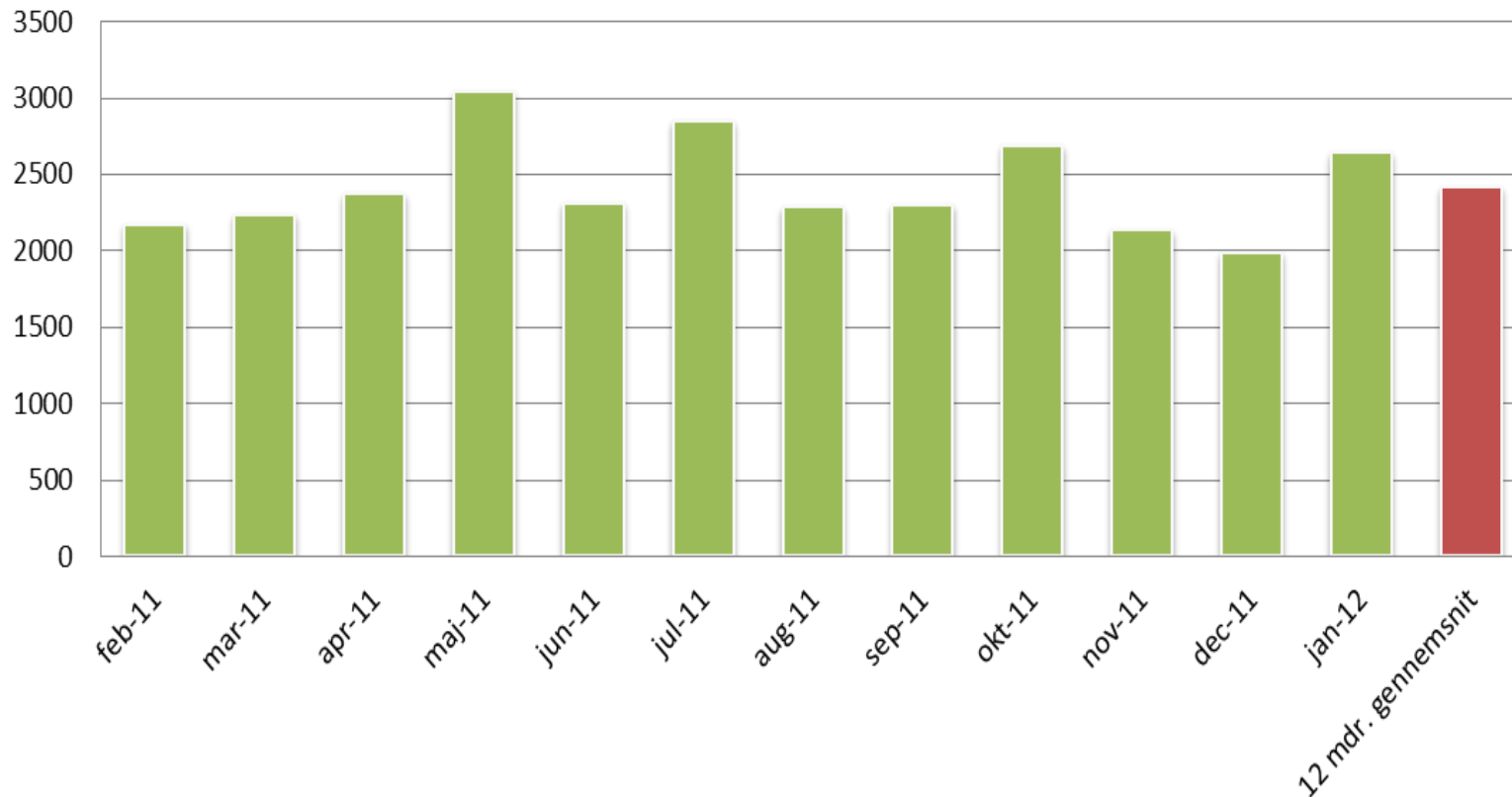
Dagpenge pr. års arbejde (1924 timer)



Kilde: AK-Samvirke

	Genoptjeningskrav i år	Dagpengeperiode	Løbende arbejdskrav (hvor stor en del af tiden man mindst skal arbejde set over flere år for at bevare dagpengeretten)		
1	$\frac{1}{2}$	4	$\frac{\frac{1}{2}}{\frac{1}{2} + 4} =$	$\frac{1}{9} =$	11%
2	$\frac{1}{2}$	2	$\frac{\frac{1}{2}}{\frac{1}{2} + 2} =$	$\frac{1}{5} =$	20%
3	1	4	$\frac{1}{1 + 4} =$	$\frac{1}{5} =$	20%
4	1	2	$\frac{1}{1 + 2} =$	$\frac{1}{3} =$	33%
5	$\frac{1}{4}$	$1\frac{1}{2}$	$\frac{\frac{1}{4}}{\frac{1}{4} + 1\frac{1}{2}} =$	$\frac{1}{7} =$	14%

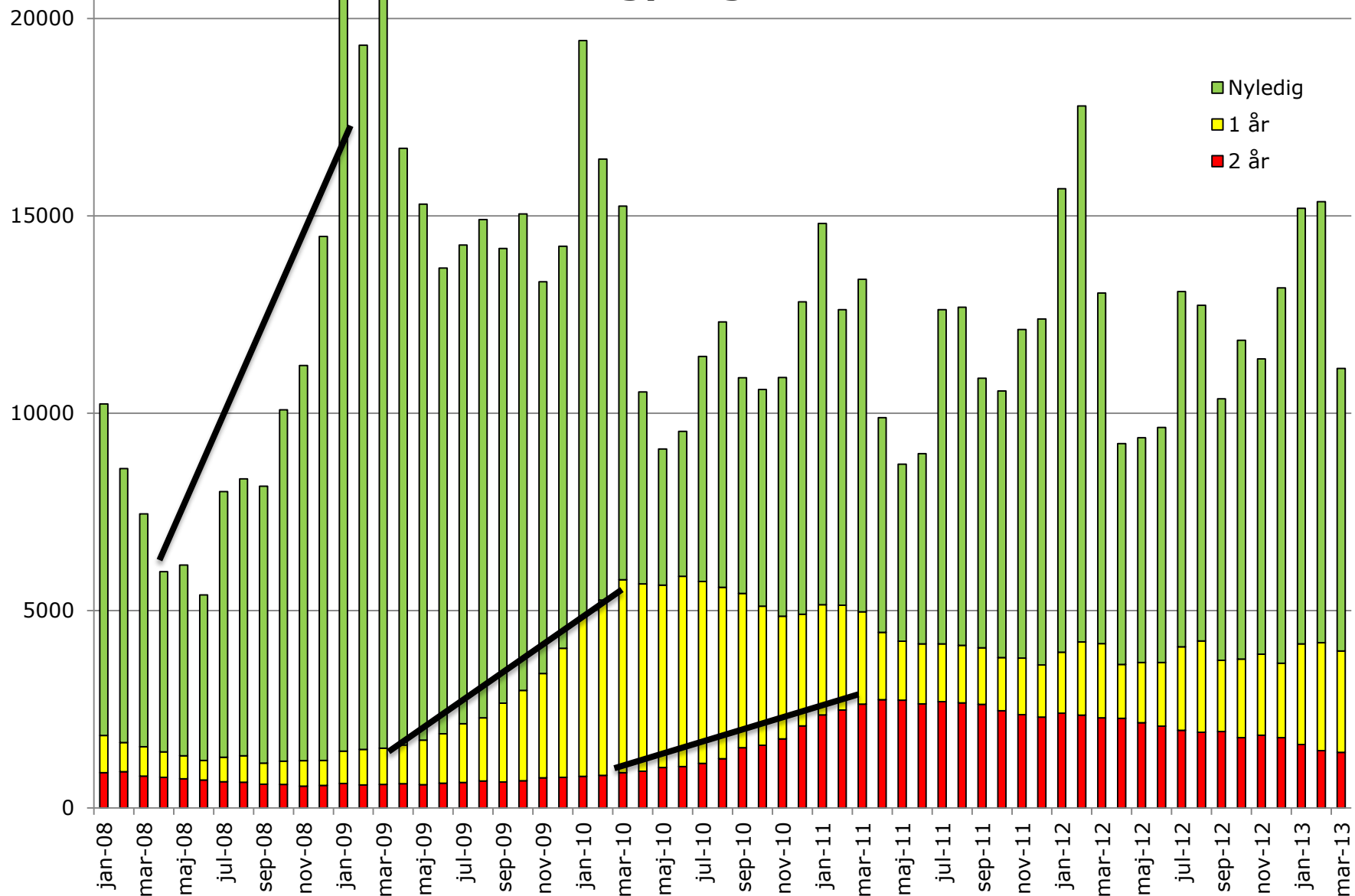
Antal ledige der passerede 2 års dagpengeklip



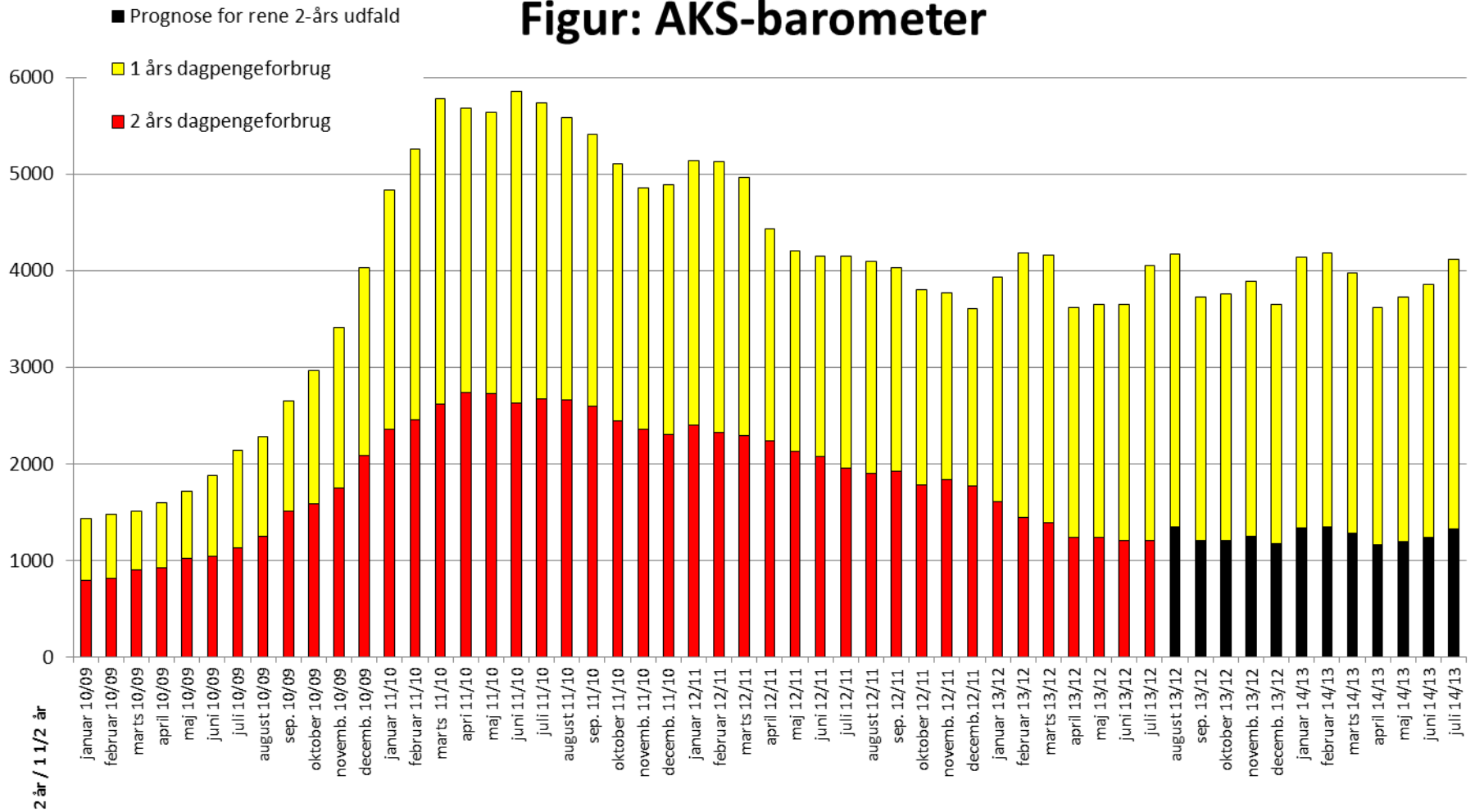
Kilde: AK-Samvirke på baggrund af AE.

Note: Januar, maj, juli og oktober har 5 dp. uger mod 4 dp. uger i de øvrige mdr.

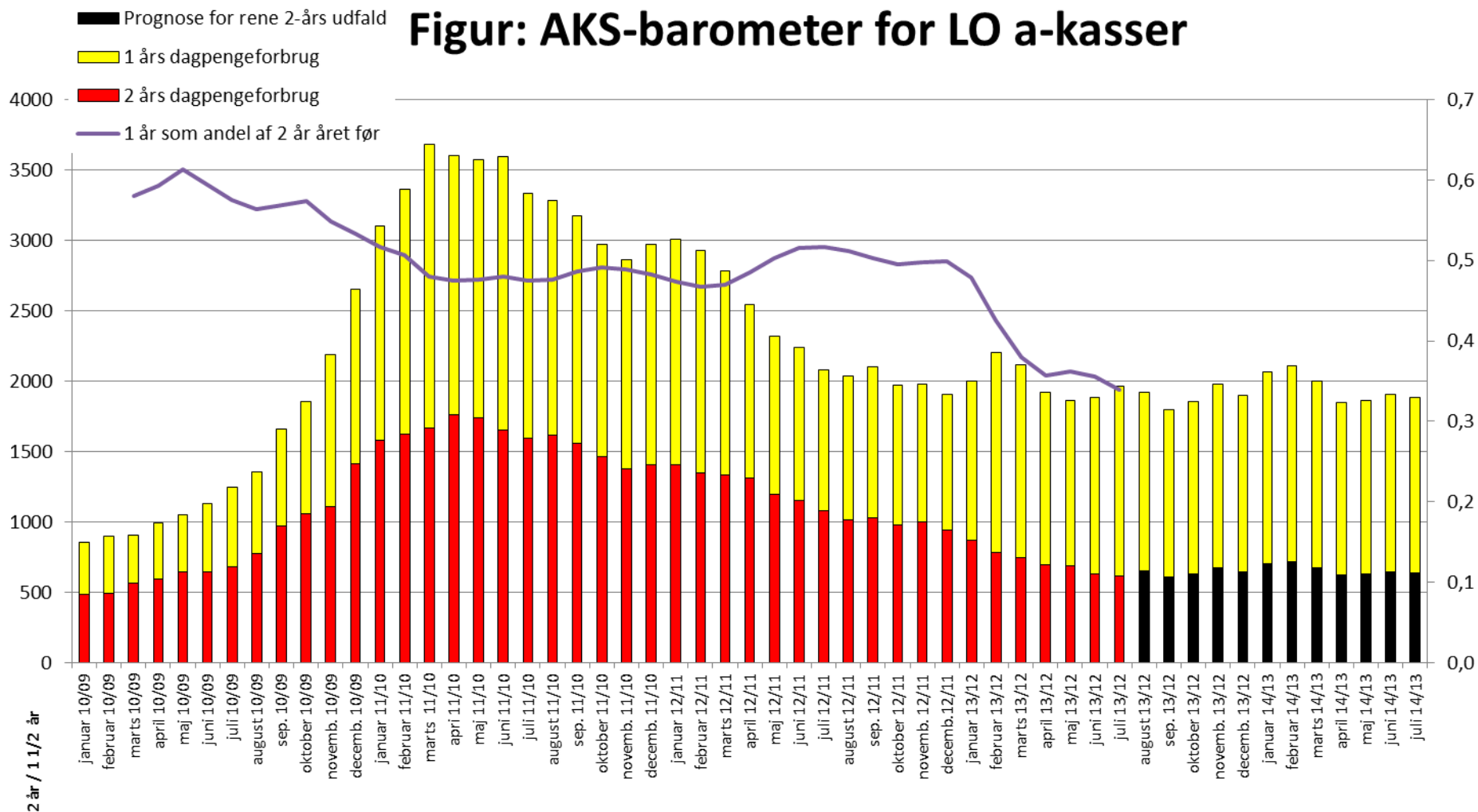
Dagpengeanciennitet



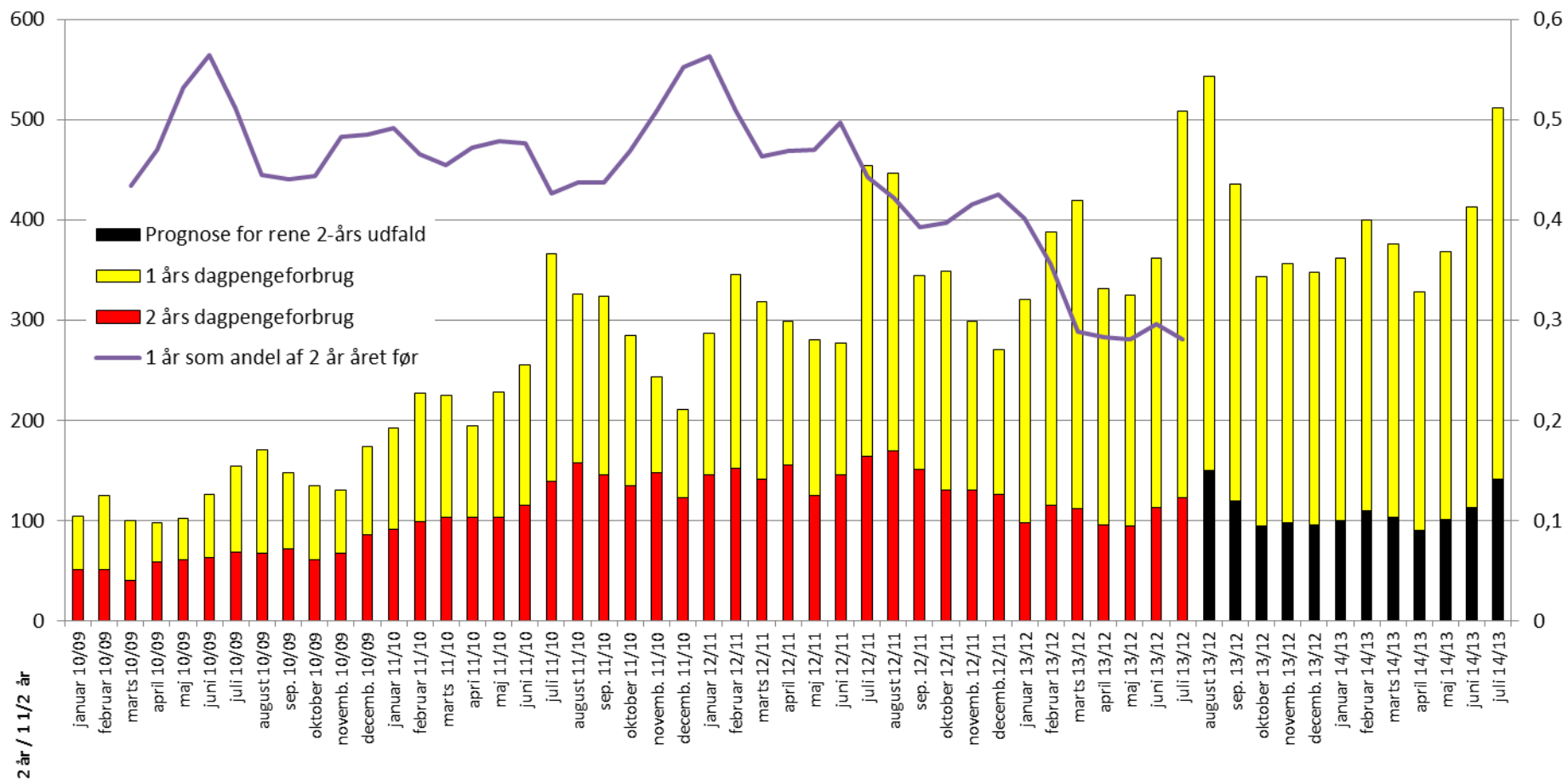
Figur: AKS-barometer



Figur: AKS-barometer for LO a-kasser



Figur: AKS-barometer for FTF a-kasser



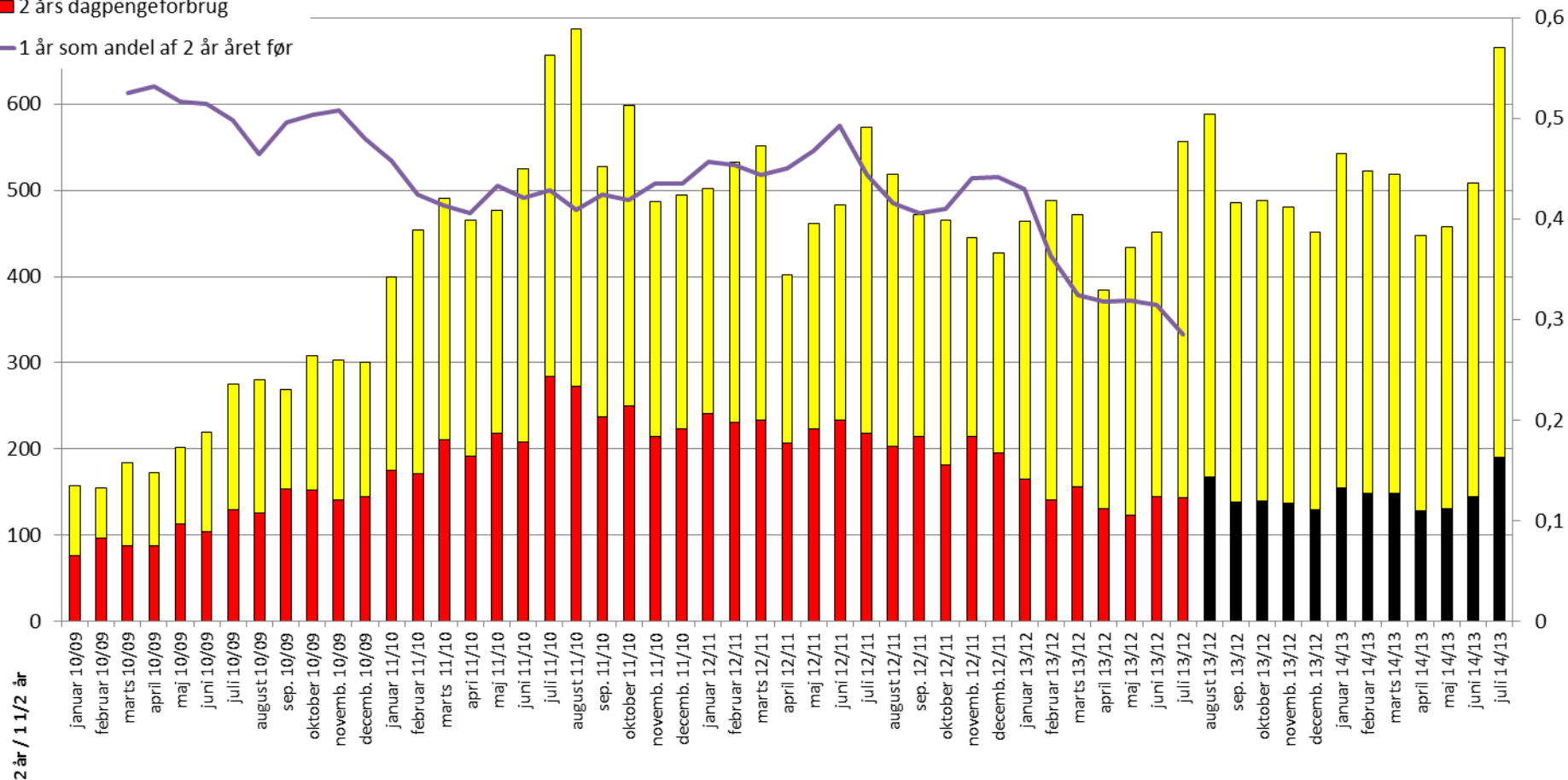
■ Prognose for rene 2-års udfald

■ 1 års dagpengeforbrug

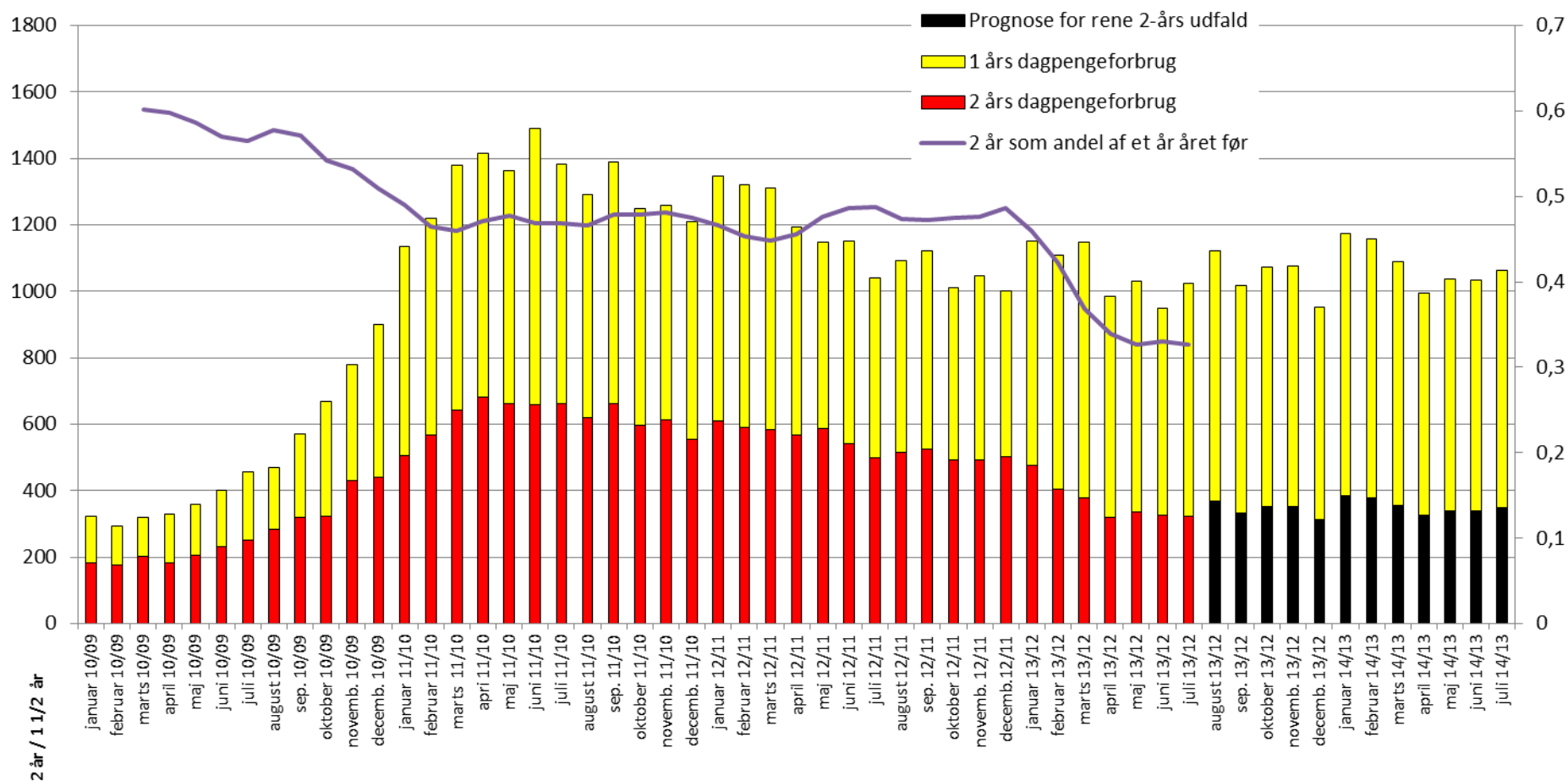
■ 2 års dagpengeforbrug

— 1 år som andel af 2 år året før

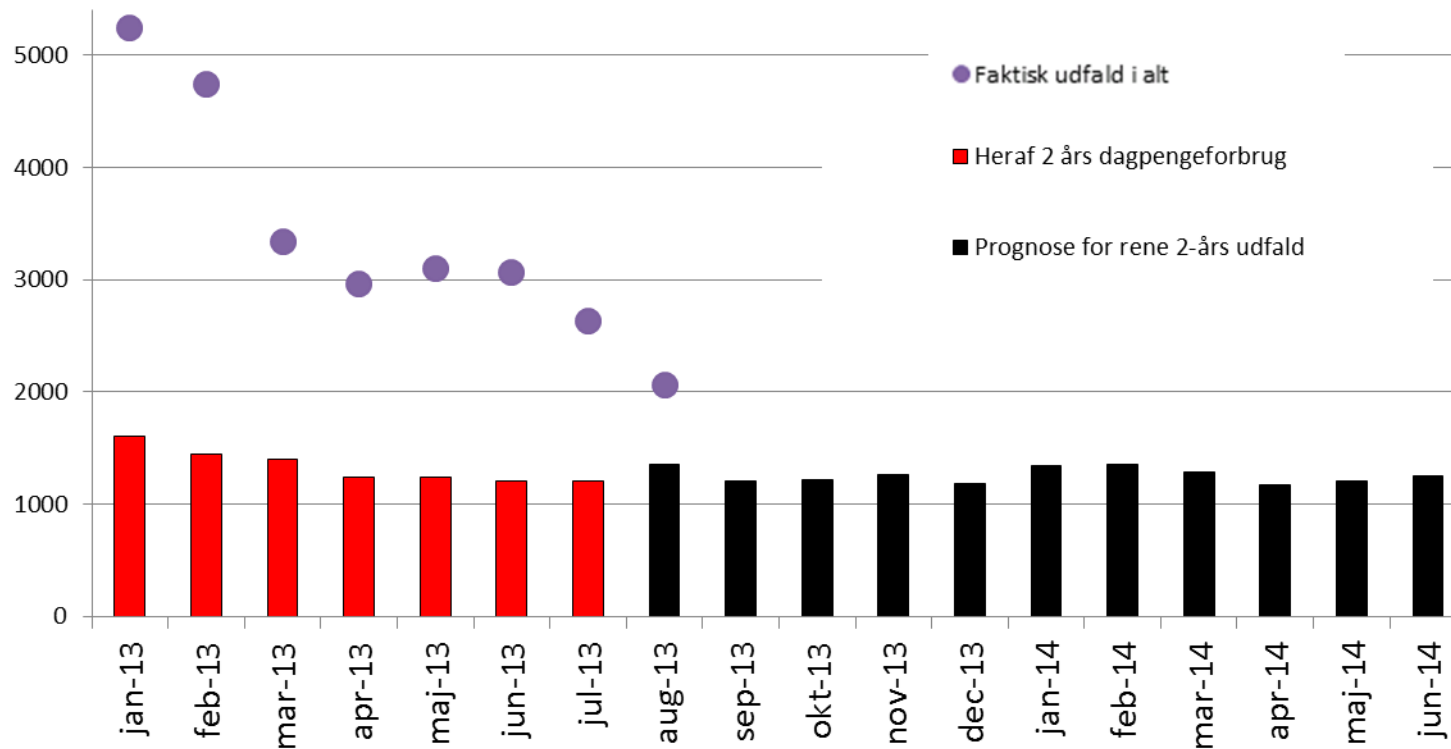
Figur: AKS-barometer for AC a-kasser



Figur: AKS-barometer a-kasser uden hovedorganisation



Figur: Antal personer der har opbrugt deres dagpengeret i alt, og prognose for "2-års udfald"



Kompensationsgrader for dagpenge og den ny arbejdsmarkedsydelse på 60 pct. sats - medianløn fordelt på fag

